

Dashboard

САЙТ

Жалобы

Сотрудники и судьи

Справочники

Источники

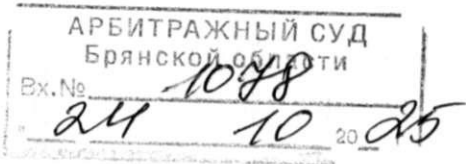
Статусы жалоб

Темы жалоб

Жалоба Ж-А09-13/25 (144776)

Выберите де

Атрибуты жалобы	Реквизиты заявителя	Рассмотрение жалобы	Продление с
ID	144776		
Текущий статус	7. Принята к рассмотрению		
Поступила в суд	23.10.2025 19:00		
Источник поступления	Заявители – юридические и физические лица		
Сотрудники арбитражного суда(на действия которых подана жалоба)	• Пейганович Валерий Сергеевич (ID:4163)		
Предмет жалобы	2. Нарушение процессуальных сроков		
Номер дела в первой инстанции	А09-9934/2025		
Текст жалобы	<p>В дополнении к ранее зарегистрированной жалобе от 23.10.2025 №Ж-/ сообщаю дополнительные сведения , а именно:</p> <p>Не соблюдение истцом досудебного порядка было установлено Арбитра Брянской области, а именно судьей Мишакиным В.А. по делу № А09-965 вынесено определение от 13.10.2025 года о возвращении искового заяя</p> <p>Прилагаю обновленную жалобу в связи с вновь выявленными обстоятел а так же определение суда об отказе в иске!</p> <p>Дополнительно сообщаю, что за указанный период между отказом в дел определением (1 сутки) досудебный порядок исполнен не был.</p> <p>Прошу все материалы объединить с предыдущим обращением от 23.10 А09-12/25, считать прилагаемые документы, как дополнением к обраще</p> <p>Скрыть содержимое</p>		
Приложения (файлы, приложенные заявителем)	• Жалоба_в_Арбитражный_суд_Брянской_области_по_делу_А09 • А09-9654-2025_20251013_Opredelenie.pdf		



**Председателю Арбитражного суда Брянской
области Егорову Евгению Ивановичу**
Адрес: 241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д. 6

Истец: Общество с ограниченной
ответственностью «Дружба»
ИНН 3245002508

Адрес: 241525, Брянская область, Брянский
район, с. Глинищево, ул. Главная, стр. 1, к. 1

Ответчик: Общество с ограниченной
ответственностью «НПО Варионикс»
ИНН 9721185072

Адрес: 115162, г. Москва, ул. Хавская, д. 18,
корп. 2

по делу № А09-9934/2025

ЖАЛОБА

на принятие к производству искового заявления по делу № А09-9934/2025

В судебном деле № А09-9934/2025 03.10.2025 г. истцом — ООО «Дружба» — подано исковое заявление к ответчику — ООО НПО «Варионикс». Однако при подаче искового заявления истцом были допущены существенные нарушения обязательного претензионного (досудебного) порядка урегулирования спора, предусмотренного условиями заключённого между сторонами соглашения, а также нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не соблюдение истцом досудебного порядка было установлено Арбитражным судом Брянской области, а именно судьей Мишакиным В.А. по делу № А09-9654/2025 и вынесено определение от **13.10.2025** года о возвращении искового заявления.

Несмотря на указанные обстоятельства, **14.10.2025** г. Арбитражным судом Брянской области, а именно заместителем председателя суда В.С. Пейганович вынесено Определение о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания, что, по мнению ответчика, является преждевременным и нарушающим положения процессуального законодательства, в частности — требований статей 4, 128 и 148 АПК РФ.

Прошу заметить, что данное обстоятельство

Истец не направил почтовым отправлением претензию в адрес Ответчика по установленному договором юридическому адресу, не дождался истечения срока, предусмотренного пунктом 4.4 Соглашения № 05-ОПЭ от 10.03.2025 г. (далее – Соглашение) о досудебном урегулировании спора (10 календарных дней), и преждевременно подал исковое заявление в суд. Таким образом, обязательный претензионный порядок урегулирования спора соблюден не был.

Согласно ч.5 ст. 4 АПК РФ: «Гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию спора. Иные споры, возникающие из гражданских правоотношений,

передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен федеральным законом или договором.».

Согласно ст. 128 АПК РФ: «Арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, предусмотренных настоящим Кодексом, возвращает исковое заявление заявителю».

Кроме того, п. 2 ч.1 ст. 148 АПК РФ предусматривает, что суд оставляет заявление без рассмотрения, если истец не соблюдал обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

Таким образом, Арбитражный суд Брянской области не должен был принимать к производству указанное исковое заявление, так как были нарушены нормы процессуального законодательства, а именно статьи 4, 128 и 148 АПК РФ.

На 22.10.2025 г. Ответчику не поступила почтовым отправлением претензия.

Отправка претензии на электронную почту 13.10.2025 года (одновременно с получением определения от Арбитражного суда 14.10.2025 г. через систему «Госуслуги»), не свидетельствует о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора, поскольку стороны не предусмотрели в заключённом между ними Соглашении, что переписка по электронной почте признаётся юридически значимой и может использоваться в качестве надлежащего доказательства направления документов в судебных целях.

Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Документы, полученные по факсимильной, электронной или иной связи, могут использоваться в качестве доказательств, если их подлинность и происхождение от конкретного лица не оспариваются.

Поскольку между Истцом и Ответчиком не заключено соглашение о признании электронной переписки юридически значимой, а также не предусмотрено в условиях Соглашения, что направление претензий и иных документов по электронной почте является надлежащим способом уведомления, отправка претензии по электронной почте не может рассматриваться как соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

В соответствии с п. 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" с учетом положения п. 2 ст. 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

Согласно Обзору практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020) направление претензии по адресу электронной почты ответчика в случае, если такой порядок явно и недвусмысленно установлен в договоре, свидетельствует о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора.

Однако в заключённом между сторонами Соглашении отсутствует положение, предусматривающее возможность направления претензий посредством электронной почты. В Соглашении прямо указано, что стороны вправе обмениваться сканированными копиями Соглашения, актов и дополнительных соглашений. Указанный перечень документов является

исчерпывающим, что исключает возможность толкования его расширительно и признания электронной переписки надлежащим способом направления претензий.

Согласно п. 4.1. Соглашения Стороны признают надлежащим подписание Соглашения, актов, дополнительных соглашений к нему, первичных учетных документов путем обмена отсканированными копиями по электронной почте. Такие документы считаются подписанными простой электронной подписью и приравниваются к документам на бумажном носителе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4, 128, 129 и 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

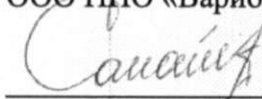
1. Провести проверку законности принятия к производству искового заявления ООО «Дружба» по делу № А09-9934/2025.
2. Признать допущенные нарушения существенными и повлиявшими на законность принятия искового заявления.
3. Отменить определение о принятии искового заявления к производству.
4. Возвратить исковое заявление истцу на основании статьи 128 АПК РФ либо предписать суду первой инстанции оставить его без рассмотрения.
5. Принять иные меры в рамках действующего законодательства с целью защиты интересов и нарушенных прав ООО «НПО «Варионикс».

Приложения:

1. Копия определения суда о принятии искового заявления к производству.
2. Копия определения суда, дело № А09-9654/2025, о возвращении искового заявления.
2. Соглашения № 05-ОПЭ от 10.03.2025 г.
3. Копия искового заявления Истца.

Дата: «23» октября 2025 г.

Генеральный директор
ООО НПО «Варионикс»

 /Санаторская Ж.М.



Арбитражный суд Брянской области

241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: www.bryansk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о возвращении искового заявления

город Брянск

Дело №А09-9654/2025

13 октября 2025 года

Судья Мишакин В.А., рассмотрев вопрос о принятии к производству искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Дружба» к обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Варионикс» об обязанности забрать оборудование,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Дружба» обратилось в Арбитражный суд Брянской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Варионикс» об обязанности забрать оборудование, переданное по соглашению №05-ОПЭ об опытной эксплуатации с последующей поставкой ББЗ.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Пунктом 4.4. соглашения от 10.03.2025 №05-ОПЭ об опытной эксплуатации с последующей поставкой ББЗ установлено, что в случае неурегулирования споров между сторонами путем переговоров все споры, разногласия и требования, возникающие из настоящего соглашения или в связи с ним, в том числе связанные с его заключением, изменением, исполнением, нарушением, расторжением, прекращением и действительностью, стороны будут разрешать в претензионном порядке. Срок ответа на претензию - 10 (десять) рабочих дней со дня получения претензии стороной.

С учетом изложенного, применительно к настоящему спору соблюдение досудебного порядка урегулирования спора является обязательным.

В силу п. 8 ч. 2 ст. 125 АПК РФ в исковом заявлении должны быть указаны сведения о соблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка.

Согласно п. 7 ст. 126 АПК РФ к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

Доказательствами соблюдения истцом досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора с ответчиком являются копия претензии и документы, подтверждающие направление претензионного требования и получение его контрагентом, к которым относятся почтовая квитанция (при отправке документов заказным или ценным письмом), заверенная выписка из журнала записей факсимильных сообщений (при отправке документов по телетайпу или факсу) либо копия самой претензии, содержащая отметку ответчика о принятии документов (в том случае, если документы вручены лично).

В нарушение указанных требований закона в исковом заявлении не указаны необходимые сведения о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора, а именно: истец не указал дату направления претензии, исходящий номер документа. Доказательства соблюдения истцом указанного досудебного порядка к исковому заявлению также не приложены, документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного порядка, в приложении не поименованы.

Несоблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком является самостоятельным основанием для возвращения искового заявления (п.5 ч.1 ст. 129 АПК РФ).

На основании п.2 ч.1 ст.333.40 НК уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае возвращения заявления, жалобы или иного обращения или отказа в их принятии судами.

Истцу разъясняется, что в соответствии с частью 6 статьи 129 АПК РФ возвращение заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» если исковое заявление и приложенные к ним документы поданы в суд в электронном виде и судьей вынесено определение о возвращении такого обращения, то поданные в электронном виде документы не прилагаются к копии соответствующего определения.

Руководствуясь п.5 ч.1 ст.129, ст.ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Исковое заявление возвратить истцу.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Дружба» из федерального бюджета 50000 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 03.10.2025 №8861.

Определение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Брянской области.

Судья

В.А. Мишакин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 08.08.2025 5:49:40

Кому выдана Мишакин Василий Алексеевич



Dashboard

САЙТ

Жалобы

Сотрудники и судьи

СПРАВОЧНИКИ

Источники

Статусы жалоб

Темы жалоб

Жалоба Ж-А09-13/25 (144776)

Выберите де

Атрибуты жалобы	Реквизиты заявителя	Рассмотрение жалобы	Продление с
Заявитель	ООО НПО "ВАРИОНИКС"		
Вид лица	Юридическое		
Реквизиты (ИНН, ОГРН, ОКВЭД)	ИНН: 9721185072 ОГРН: 1227700724030 ОКВЭД: 72.19		
Контактное лицо	Санаторская Жанна Михайловна		
Телефон	+79296474777		
Email	info@varionix.moscow		
Почтовый адрес	115162, г Москва, ул Хавская, д. 18, 2		
Коллективная жалоба	☒		
Повторная жалоба	☒		
Способ отправки жалобы	Интернет		
Только электронный ответ	☒		